**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-03 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №41-09/20 в отношении адвоката**

**Х.А.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №41-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

05.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката Х.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту К.С.С., при задержании которого был изъят мобильный телефон. 02.06.2020г. данный телефон был осмотрен и там была обнаружена переписка с адвокатом, в ходе которой стороны обсуждают наличие возможности перерегистрации имущества К. на третье лицо – Л.В.Н. по мнимой сделке, в целях противодействия следствию и обращению взыскания на это имущество. Также переписка содержит сведения о переговорах о возможных способах вывода имущества из-под ареста и введения суда апелляционной инстанции в заблуждение относительно законности перехода права собственности.

14.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против представления.

30.09.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

26.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.А.Е. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

16.12.2020г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

16.12.2020г. адвокат в заседании Совета не явился, уведомлен.

16.12.2020г. Совет Решением №31/25-04 отложил рассмотрение дисциплинарного дела.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала на фундаментальный и универсальный принцип защиты конфиденциальности и доверительности общения адвоката с подзащитным в ходе уголовного судопроизводства. Прямая ссылка в прилагаемых к представлению материалах на то, что предъявляемая переписка является перепиской обвиняемого со своим защитником, свидетельствует о пренебрежении инициатором представления (потерпевшим по делу) указанной привилегией лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Недостаточное внимание адвоката к прямому атрибутированию переписки с доверителем как информации, охраняемой адвокатской тайной, в рассматриваемом случае не имеет правового значения, поскольку представленные материалы прямо указывают, что это переписка К.С.С. со своим защитником.

Из сказанного следует, что приложенные к представлению материалы в принципе не должны быть предметом правовой оценки в данном дисциплинарном производстве.

Совет также принимает довод адвоката о том, что вырванные из контекста не подлежащего раскрытию конфиденциального консультирования фрагменты не подтверждают доводов представления по существу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.А.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент Галоганов А.П.